

5. 文章主題句分析

蔡銘偉編

如果要在 60 秒之內掌握文章主旨 (論提) , 那麼閱讀的第一步絕對不該是逐字閱讀。

理想的方式應該是「找出主題句」。絕大多數學術性寫作, 每一段落的第一句話就是「主題句」, 類似中文作文技巧中的「破題」。

請閱讀以下文章 : (取材自 2009/09/30 中國時報)

台大將成為貴族大學 ?

【羅竹平】

筆者有幸任教於全國唯一的農經系所, 去年忝列本系甄選入學的招生委員, 對於五十多位來面試的同學出類拔萃的成績表現, 印象深刻! 而更讓我印象深刻的是大多數同學出類拔萃的家庭背景。

這五十多位來甄試的同學中, 大概七成來自台北縣市, 普遍來自好學區學校或貴族私校; 總共只有十二位同學來自中南部。這些在學校成績和活動參與上皆出類拔萃的學生父母中, 約一成是大學教授, 一成是醫生, 其它有企業主、基金經理人等; 父母直接務農的, 好像一個也沒有。難怪, 系上的清寒獎學金, 值金融海嘯之際, 還是一直沒人申請。

普遍而言, 北部學生英語程度比南部學生好。這也難怪, 許多學生 (大部分來自台北縣市) 有出國旅遊、遊學、或當交換學生的經驗, 有人甚至每個暑假都出國。除此之外, 他們興趣廣泛地參與多項「貴族」的活動、學習「貴族」的樂器。所以當偶爾看到甄試同學 (中南部學生) 中有人的興趣只有打籃球、彈吉它這類「免錢」的活動時, 不免覺得落差很大。儘管他們學測成績相同, 有「貴族」氣息的學生, 在分類評分表上, 當然是比只能從事「免錢」活動的學生占優勢。

在高度競爭下, 差一分就差很多; 然而, 有些成績和優秀是可以用錢堆出來的。一些弱勢家庭的孩子, 在教育資源相對缺乏的情況下, 能獲得跟從優渥家庭的孩子一樣的成績, 豈不表示其更是「可造之才」? 更適宜來台大? 在我看來, 甄選入學不僅「強奪」了弱勢家庭獲取好教育資源的機會, 也波及一般家庭, 為

了不讓孩子「輸在起跑點上」，得硬擠出教育預算，要孩子從小學這學那，弄得雙方都很累。

台師大名譽教授吳武典說：「多元入學用多元標準取才，本意良善，但往往為顧及公平，卻犧牲正義，窮人家的孩子沒錢從小補才藝、也常為了幫忙家事無暇參與社團活動，缺乏相關經驗及得獎資歷，甄選入學時難免吃暗虧。」不知道其他系怎樣，至少在台大的這場招生甄選裡，甄選的遊戲規則的確是這樣：有些人因為有錢而獲得了良好的教育機會。

廣設大學之後，名牌大學還是窄門。教育部要把這道窄門畫分為二，百分之六十歸於甄選之門，這好似為「菁英家庭」廣開了名牌大學的窄門。然而屬於金字塔中下層的尋常家庭，窄門比聯考時至少窄了一半，因為只剩下百分之四十的名額，留給他們憑實力去考取。彼何人也？豈不願意每年出國遊學以增進英語？又豈不願意學習多項才藝，讓人生更豐富又增色甄選資料？銀錢不夠而已！

如吳老師所說，多元入學，本意良善，但現階段制度本身容易流於「多錢入學」的偏差。在修正這個制度的「排貧」偏差之前，就擴大辦理，也許不久之後，台大將成為公立的「貴族」大學。

(作者為台灣大學農經系助理教授)

二、請用標示出本文章的主題句

三、請在此空白頁面用 100 中文字寫下作者的 Statement (論題)

這是一篇回應的文章，取自

<http://blog.roodo.com/ancorena/archives/10171485.html> accessed on October 3, 2009

甄試的弊病即是教師的弊病

在許多大學教授為文指出甄試獨厚高社經地位子弟的問題之後，貴報日前進一步刊登台大農經系羅竹平助理教授的投書，聲稱台大或將因甄試制度而成為貴族大學，然而在我看來，這是非常不可思議的現象。

從台灣教育體制開始採行教師治校的思維後，作為多元入學制度一環的甄試入學，理應由辦理甄試的各級學校進行制度設計以及實踐。特別在大學甄試入學的部分，由於分科種類繁多，作為決策者的本科教授更有理由不受校方或國家的統一規範，採行對系所發展方向最有助益的甄試方式。

在這樣的前提下，眾多大學教授出面指稱甄試制度對低社經地位子弟不公，令人難以理解其呼籲的對象究竟為何。或許由於教授在社會中意見領袖的地位尚存，導致多位教授出面表達憂心，然而教授既已理解在個人經歷中所謂「貴族」活動背後的社經意義，那麼為何還堅持將這些與本科學習潛力無關的特色納為評分標準？我們必須質問：這種堅持背後的價值觀究竟為何？是否正是因為教授們心裡仍然存著重視「貴族」氣質的標準，乃至於家庭得以把金錢和時間投注在這些「有效」的「貴族」活動上，才造成今日的甄試結果，事實上正反應著教授與有錢家長們的「共識」？無論有多少教授表達對於這等現象的擔憂，如果甄試制度有整體效果上的弊病，最需要改革的環節，當然就是權力最為集中的環節，也就是得以參與制度設計與實行的教授本身。

事實上，甚至將家庭出身視為甄試制度問題的這種想法，都顯得捨本逐末。所謂家庭社經地位所賦予其子弟的文化資本，不只會顯現在家長協助製作的精美書冊或豐富的出國經驗之上。包括聯考等制度在內的各種統整入學方案，不僅徹底抹除在特殊科目中的學生潛能，更完全隱沒包括補習、參考書等等家庭社經地位絕對幫得上忙的投資項目，單元化的入學標準，甚至會造成投資標的集中現象，導致家庭投注資本的效能更為提昇。而只把眼光聚焦在入學制度，更是忽略了在影響學生更為深遠的學習過程中，學生在生活必需的時間與金錢上如何受到家庭出身的巨大影響卻不會受到改革重視的現實。

唯有看見社經地位對於學生學習的全面影響，我們才能理解入學制度的弊病，

而更能進一步將視野推展到國家教育體制，拋棄「教育是就業市場投資」的認知，轉而質疑國家為何無法在學習過程以及就學生活等等層面上提供整體有效的策略，盡可能協助所有學生獲取彼此平等的教育環境。在被視為投資的教育市場裡，所有參與者當然會想盡一切辦法保有自身資產的最大價值以競爭。認識到這種動力，負責設計系所甄試制度的教授便有責任明確地對應這個教育不公平的根源，不再重視與本科學習潛力無關的錦上添花，包括本文提到的家庭投資，乃至於更進一步的文化資本，例如談吐、教養等等。跟社會裡任何一個群體比較起來，教授具備更多條件，能有意識地行使自己掌握的，足以改善環境的權力，而不是把責任又推回給虛無飄渺不知何所指的道德觀念。

我們或許能體會作者身為助理教授，面對諸多資深教授以及教育部的道德阻力，空有關懷弱勢家庭學生卻難以主張抗衡的難處，然而卻也不應依此模糊目標。倘若大學入學甄試的結果確實獨厚中上階級子弟，在檢討制度之前，必須先質疑教師，作為握有權力的決策者，究竟對這個結果有沒有足夠的意識並加以落實在每次甄試的標準之中。

(本篇日前投稿至中時論壇未果)

摘要：

(一)	聲稱台大或將因甄試制度而成為貴族大學，然而在我看來，這是非常不可思議的現象。
(二)	作為多元入學制度一環的甄試入學，理應由辦理甄試的各級學校進行制度設計以及實踐。
(三)	在這樣的前提下，眾多大學教授出面指稱甄試制度對低社經地位子弟不公，令人難以理解其呼籲的對象究竟為何。
(四)	事實上，甚至將家庭出身視為甄試制度問題的這種想法，都顯得捨本逐末。
(五)	唯有看見社經地位對於學生學習的全面影響，我們才能理解入學制度的弊病，而更能進一步將視野推展到國家教育體制，拋棄「教育是就業市場投資」的認知，轉而質疑國家為何無法在學習過程以及就學生活等等層面上提供整體有效的策略，盡：可能協助所有學生獲取彼此平等的教育環境。
(六)	空有關懷弱勢家庭學生卻難以主張抗衡的難處，然而卻也不應依此模糊目標。

請問在此分析之後，本文的 Statement (論題) 為何？

請問以上這兩篇文章的「觀點」差異為何？